

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**675**

Vragen van het lid **Duyvendak** (GroenLinks) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de verslechterde veiligheid van kerncentrale Borssele*. (Ingezonden 22 oktober 2007)

1  
Bent u ervan op de hoogte dat bij toeval een brief van de Kernfysische Dienst (KFD) aan de directie van de kerncentrale Borssele van 2 juni 2006 bekend is geworden, waaruit blijkt dat de KFD bij de kerncentrale een verslechtering van de nucleaire veiligheid constateert en waarin de KFD aangeeft dat het «wil voorkomen dat er bij EPZ een serieus probleem ontstaat ten aanzien van de nucleaire veiligheid»?<sup>1</sup>

2  
Waarom was deze brief nog niet openbaar?

3  
Zijn er nog meer brieven van de KFD achtergehouden? Zo ja, wilt u deze aan de Kamer doen toekomen?

4  
Wilt u inzicht geven in de maatregelen die genomen worden om de veiligheidscultuur binnen de centrale op de punten die de KFD als zorgelijk aanmerkt zoals «toename van aantal storingen, hoge werkdruk, afname van organisatorische prioriteit voor nucleaire veiligheid,

toegenomen «afstand» tussen management en medewerkers», te verbeteren?

5  
Deelt u het standpunt dat de kerncentrale handelt in strijd met het convenant dat het Rijk met de centrale heeft gesloten over het langer openblijven en waarin staat dat Borssele tot de veiligste centrales ter wereld moet behoren? Zo neen, waarom niet?

6  
Vanaf welk moment was de inhoud van de brief van de KFD bij u, als vergunningverlener en handhaver voor de kerncentrale, bekend? Waarom heeft het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer op 17 oktober 2007, desgevraagd door Omroep Zeeland<sup>1</sup>, niet inhoudelijk op de brief willen reageren?

7  
Deelt u het standpunt dat het voorbarig is dat de Commissaris van de Koningin in Zeeland in een reactie op 17 oktober 2007 heeft gezegd<sup>2</sup> dat de kerncentrale veilig is, terwijl u zelf in uw persbericht van 17 oktober schrijft dat er een verbeterproces in gang is gezet «waarvan de resultaten op korte termijn zichtbaar moeten worden»? Zo neen, waarom niet?

<sup>1</sup> [www.omroepzeeland.nl](http://www.omroepzeeland.nl)

<sup>2</sup> [www.omroepzeeland.nl](http://www.omroepzeeland.nl) en [www.minvrom.nl](http://www.minvrom.nl): «Verbeterproces kerncentrale Borssele».

**Antwoord**

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer). (Ontvangen 16 november 2007)

1  
Ja. Deze brief is onbedoeld bekend geworden. Het betreft hier correspondentie tussen vergunninghouder en de toezichthouder in het kader van regulier toezicht. De correspondentie wordt in de regel niet actief openbaar gemaakt. Ten overvloede wijs ik erop dat de nucleaire veiligheid niet in het geding is geweest.

2  
Brieven in het kader van het reguliere toezicht worden in de regel niet actief openbaar gemaakt. Deze brieven zijn gericht op de vergunninghouders. Er was geen reden om in dit geval anders te handelen.

3  
Neen, er zijn geen brieven door de KFD achtergehouden. Ik verwijs naar de antwoorden op de vragen 1 en 2.

4  
Ja, voor de vermindering van het aantal storingen worden onder meer verbetermaatregelen genomen gericht op een betere communicatie zoals de introductie van een speciale communicatiemethode (afgeleid uit de luchtvaartindustrie) in de bedieningszaal en het meer gestructureerd vooraf en achteraf

(interdisciplinair) bespreken van veiligheidsrelevante werkzaamheden. Ter vermindering van de werkdruk is onder andere besloten om bij de onderhoudsafdeling en storingswerkgroep structureel extra formatieplaatsen beschikbaar te stellen.

Voor het verkleinen van de afstand tussen medewerkers en management zijn initiatieven genomen zoals een regelmatig terugkerend medewerkerstevredenheidsonderzoek, intensievere aanwezigheid van het management op de werkvloer en een management development programma.

Een voorbeeld van verbetering op het gebied van prioriteit voor de veiligheid betreft de toename van het interne toezicht op veiligheidsrelevante werkzaamheden. Dit illustreert dat EPZ het afgelopen jaar gewerkt heeft aan verbetermaatregelen op de zorgpunten, waaronder omkering van de trend in het aantal storingsmeldingen.

De Kernfysische Dienst bewaakt de effecten van de verbetermaatregelen.

5

Of de kerncentrale Borssele handelt in strijd met art. 4.2 van het Convenant zal beoordeeld worden door de nog in te stellen (internationale) onafhankelijke «Commissie van deskundigen benchmarking nucleaire veiligheid KCB». De instelling van deze commissie zal nog dit jaar zijn beslag krijgen.

6

De brief is mij bekend geworden bij de aanbieding van de Storingsrapportage 2006. Het betreft een brief in het kader van het reguliere toezicht, die valt binnen mijn mandaat aan de directeur Kernfysische Dienst.

7

Neen, de Commissaris van de Koningin in Zeeland heeft genoemde uitspraak gedaan na overleg met de directeur van de Kernfysische Dienst (zie ook antwoord op vraag 1).