

Met: Nix teveel gezegd op 2&3; Doorlopende Onthullingen op 4 t/m 7; Nix Bang voor de Wet op Verboden Rechtspersonen op 8; Een werkplaats waar het goed werken is op 9; De Perfecte Mens ? op 10&11 en R van Tussen op 12.

DE WRAAK ONTHULT



Inleiding.
 1. Om 11.00 uur spreekt U met de heer M.P. en de Minister van VROM over
 raafstelijke aspecten in relatie tot bouw van kerncentrales. Vrijdags-
 avond namde U de mogelijkheid om met voorbijgaan een de PKB-procedure
 de bouw zeker te stellen via het aanvrijfs- e.g. uitnodigingsrecht-
 rizee aan te voorzien in de nieuwe, overigens nog door de Eerste Kamer
 goed te laten, het K.O.
 Hierna wordt ingegaan op twee vragen:
 a. wat zijn de aanvrijfs- e.g. uitnodigingsrechtelijke
 b. in het wettelijke en de PKB-procedure te schrijven.

bluf!

2 piek

nr 183

15-8-85

UW WEKELIJKS
 AANBIEDINGSFORMULIER VOOR (RIJKS)MINISTERRAADSTUKKEN

Minister van: ECONOMISCH BELEID
 Staatssecretarissen

I EDEREEN!

KAN



IN BREKEN

CRASH & CARRY ONTHULT

22 februari 1984

aan: kotte steyn, oude meester, Stellenbosch, Zuid-Afrika
 van: Otto Lenselink, Kaapkolde, Teuge, Nederland.

helaas zal mevrouw Corinne Souwer (trots televisie) niet
 deelnemen aan de reis naar Zuid-Afrika.
 zij moet in Nederland blijven in verband met bezoek van het
 a-team vanuit Amerika.

Met vriendelijke groet,
 vriendelijke groete
 Otto Lenselink.

141
 1016

DE WRAAK VAN JHR. MR. DE BRAUW

Voor de 3e keer spreekt 'De Wraak van jhr. mr. de Brauw'! Opnieuw liggen plotseling vertrokken geheime dokumenten uit het Ministerie van EZ te kijk voor iedereen. De eerste keer ging het over het Nederlands Kernindustriële Komplex en hun tweede Kalkar(Bluf!176). In Bluf! 178 wraakten de nazaten van de Brauw het geconkel tussen van Aardenne, van Agt en Kressels over 2 à 3 nieuwe kerncentrales in Borssele. Deze direkte vorm van openbaarheid van bestuur vond van Aardenne 'een aantasting van de democratie'. Hoe failliet zijn democratie is, daar gaat het nu over: inspraakprocedures worden veranderd, aangepast, opzijgezet alsof het om een potje knikkeren gaat. Wie tast wat nou eigenlijk aan?

politieke inleiding door Bluf! 15-8-85

beeld het kappen van bomen, de aanleg van een autoweg, de vestiging van een industrie. De MER's die tot nu toe gehouden zijn waren cijferoorlogen waarbij deskundigen elkaar met dikke rapporten om de oren sloegen. Denk b.v. aan de Markerwaardinpoldering. Duidelijk is dat bezwaren die met neus, oor en ogen waarneembaar zijn óf helemaal niet gehoord worden óf in cijfers gehuld zijn. Grote sjit dus!

UIT HET POSTVAKJE VAN
VAN AARDENNE

ATOOMLOBBY-UITSPRAKEN IN GEHEIME
AFSPRAKEN OVER INSPRAAK

Dit keer hebben wij, de wraak van jhr. mr. de Brauw' de papieren die betrekking hebben op de PKB-procedure en de MER eens uit de postzakken gehaald.

P.K.B. staat voor Planologische Kern-Beslissing. Het is een zogenaamde inspraakprocedure, waarbij aan de bevolking van een bepaalde regio via openbare voorlichting één of ander plan wordt bekend gemaakt. De bevolking mag dan bezwaarschriften tegen het plan indienen. Daarna zullen de hoge heren wel beslissen of het wel (of niet) doorgaat. M.E.R. staat voor Milieu Effect Rapportage. In een MER wordt bekeken wat de effecten van een bepaald plan op het milieu zijn. Bijvoor-

We beginnen maar weer eens met onze oude volksverlakker. In een brief van 17 december 1984 van Geijzers (hoofd afd. Elektriciteit en Kernenergie van Economische Zaken) aan van Aardenne wordt ingegaan op diens voorstel "om met voorbijgaan aan de PKB-procedure de bouw zeker te stellen via het aanwijzings- cq. uitnodigingsmechanisme..."

Dit aanwijzings- cq. uitnodigingsmechanisme houdt in dat de minister van VROM (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) rechtstreeks de inhoud van bestemmingsplannen kan bepalen en bijbehorende vergunningen kan verlenen. Wél zo handig als je bepaalde moeilijk liggende zaken, zoals kerncentrales, wilt doordrukken.

Deze nieuwe wet moet nog door de Eerste Kamer worden goedgekeurd. En ook: de regering had op 17 december 1984 nog geen besluit genomen over de bouw van nieuwe kerncentrales. Maar van Aardenne is bijzonder snel: niet alleen loopt hij vooruit op de nieuwe wet, maar ook is hij al bezig met het zeker stellen van nieuwe kerncentrales. Hij weet zelfs al dat ze in Borssele en Moerdijk komen!

Dat er uiteindelijk tóch de voorkeur aan wordt gegeven de PKB-procedure te volgen heeft niets te maken met de overweging dat inspraak belangrijk is. De redenen worden in de brief genoemd:

- "De PKB-procedure heeft geen wettelijke status. Op grond daarvan zou men kunnen redeneren dat men in het toepassen daarvan vrij is"

Oftewel, net als bij de Brede Maatschappelijke Discussie, kunnen we de uitkomst van deze inspraakprocedure ook aan onze laars lappen.

- "In geval van beroepsprocedures tegen (bepaalde) lokaties staat men sterker na het doorlopen hebben van een PKB"

- "Zou men geen PKB-afweging gemaakt hebben dan bestaat de kans dat zo'n afweging alsnog in het kader van een sterk door VROM beïnvloede MER-procedure moet geschieden"

Oftewel: minder greep van Economische Zaken op de hele procedure en bovendien gaan milieu-overwegingen een grotere rol spelen.

- "Wij hebben van VROM begrepen dat het zeker niet in de bedoeling van Minister Winsemius zou liggen de PKB-procedure te schrappen"

Onderaan de brief staat dan nog eens met de hand geschreven:

- "Overigens 1) De 3 à 12 maanden, nodig voor de PKB-procedure hebben wij toch nodig voor het opstellen van de specificaties, offertes opstellen en offertes evalueren."

Oftewel: wat tijdsduur betreft maakt wel of geen PKB niets uit.

PKB OLE !

De atoomlobby van Economische Zaken heeft dus bedacht dat het gunstiger is om wél een PKB-procedure voor de bouw van de nieuwe kerncentrales te volgen. Vervolgens gaan ze uitdenken hoe die dan het beste kan verlopen. Overwogen wordt de PKB-procedure

alleen op de lokaties Borselle en Moerdijk te laten plaatsvinden omdat de betreffende bestuurders zo welwillend meewerken. (zie vorige onthullingen)

brief Verberg aan v.Aardenne

ad b
Wanneer door de minister VROM geaccepteerd zou worden dat - bijv. gegeven de duidelijke uitspraken uit de regio - afgeweken kan worden van de benadering die voor een project-PKB een MER nodig is en zom. project-PKB (bijv. Borselle en Moerdijk) gestart zal kunnen worden zonder MER (over dit minder werk op, minder maatschappelijke belasting in de afgeleverde regio's en mogelijk enige rugwinst). Wel ware te bedenken dat de PKB-termijnen genoemd eerder al al krap zijn gesteld op uitvoeringsniveau (d.w.z. de KF-wet) toch nog van een MER sprake zal zijn (d.w.z. niet bij de PKB).
Voor deze route is een Kameruitspraak essentieel, concept is bijgevoegd.

Het liefst ziet de atoomlobby van EZ dat voor Borselle en Moerdijk dan 'n PKB gestart wordt zonder MER, dus zonder milieu-overwegingen. Ze vragen zich echter wel af of de minister van VROM (Winsemius) met zulke zwijnerij akkoord zal gaan. Uit een document blijkt dat dit voorstel Winsemius inderdaad te ver gaat. Echter, een PKB gericht op slechts 2 lokaties wordt een zogenaamde project-PKB. Hierbij is Milieu Effect Rapportage noodzakelijk, daar kunnen ze niet onderuit. Dus wordt er gesteld: "Hoe eerder een MER over kerncentrales start, des te meer oningevulde punten er zijn (bv. reaktortype, allerlei uitvoeringsdetails etc.) en des te meer alternatieven in de MER behandeld moeten worden, met enerzijds grotere vertragingrisico's en anderzijds grotere aangrijpingspunten voor de inspraak."

Een project-PKB is veel uitgebreider en kost veel meer tijd. Grappig is dat ambtenaren hier toegeven dat het dan om een project-PKB gaat. Zo'n project-PKB vindt de minister, mag alleen toegepast worden als de vestigingsplaats al vast staat. Indirect zeggen de ambtenaren dus dat Borselle en Moerdijk als vestigingsplaatsen vaststaan. Besloten wordt dat het beter is om de PKB-procedure voor alle 6 lokaties te laten plaatsvinden. Er is dan namelijk nog geen MER noodzakelijk. De EZ-ambtenaren geven zelf toe dat "het om een procedure gaat waarop snel uitgedaald kan worden". Om uitgliden te vermijden moet er eerst sprake zijn van voldoende feiten, zodat alleen nog maar gediskussieerd kan worden over het reaktortype en andere uitvoeringsdetails tegen de tijd dat de milieu-aspekten ter sprake moeten komen!

JARENLANGE VOORBEREIDING'S WEG

De kerncentrales móeten er komen, dat staat voor de regering al een aantal jaren vast. Ze hebben dan ook niet stil gezeten. Een heleboel wetten en regels zijn de laatste jaren zo gemaakt of aangepast, dat het verzet tegen de kerncentrales bij voorbaat tot mislukken gedoemd is. Zo is er de reorganisatie van de elektrici-

Inleiding.

1. Om 11.00 uur spreekt U met de heer M.P. en de Minister van VROM over ruimtelijke aspecten in relatie tot bouw van kerncentrales. Vrijdagsavond noemde U de mogelijkheid om met voormijgaan aan de PKB-procedure de bouw zeker te stellen via het aanwijzings- e.g. uitnodigingsmechanisme zoals voorzien in de nieuwe, overigens nog door de Eerste Kamer goed te keuren, Wet R.O. Hierna wordt ingegaan op twee vragen:
 - a. wat zijn de aanwijzings- e.g. uitnodigingsmogelijkheden
 - b. is het wenselijk om de PKB-procedure te schrappen.

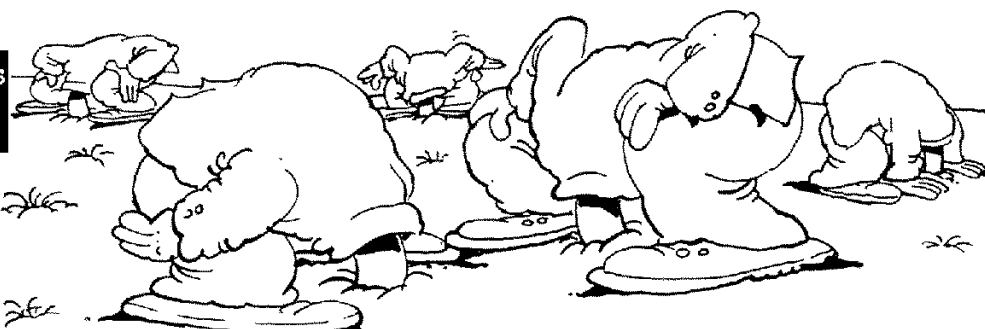
3. (On)wettelijkheid PFB-procedure

Allereerst zij in deze medegedeeld dat wij van VROM begrepen hebben dat het zeker niet in de bedoeling van Minister Winsemius zou liggen de PKB-procedure te schrappen. Ook wij zien nogal wat problemen met het skippen van de PFB.

- a. De PFB-procedure heeft geen wettelijke status. Op grond daarvan zou men kunnen redeneren dat men in het al dan niet toepassen daarvan vrij is. Gegeven de hele voorgeschiedenis is hierna echter grote verantwoordelijkheid geboden. Bij diverse gelegdheden heeft de Rijks-overheid te kennen gegeven dat voor de bouw van kerncentrales wel degelijk van een PFB wordt uitgegaan omdat dit plicht wordt te behoren tot de hoofdlijnen van nationaal ruimtelijk beleid, het criterium dat in 1977 werd aangegeven met betrekking tot een PFB-aftdekking. Zo gingen dan ook het ASEP van 1977 en de P-Nota van 1980 uitsluitend uit van een PFB. Aan de ASEP-procedure werd zelfs een begin van uitvoering gegeven. Voorts werd nog in september 1983 in het door de Minister van VROM aan de TR toegezonden Actie-programma Planologische Kernbesluiting gesteld dat: (de PKB-procedure voor kerncentrales zal eerst worden gestart indien een positieve beslissing zal worden genomen over de uitbreiding van een aantal kerncentrales. In dat geval zal de PFB-procedure worden gevolgd.....).
- b. In geval van de beroepsprocedure tarta (behandeld later) is het niet statief wanneer men dan vrij te het hebben doorlopen van een breed planologische afweging, die voortvloeit uit de PFB-procedure teerd.
- c. Voor de bouw van kerncentrales dient ook de PFB-procedure te worden doorlopen. Zou men geen PFB-aanwijzing gemaakt hebben dan bestaat de kans dat zo'n aanwijzing alom in het kader van een sterk door VROM beïnvloede PFB-procedure niet wordt gegeven.

Van het grootste belang is dat de Minister van VROM de bevoegdheid krijgt in het kader van de nieuwe wet om rechtstreeks aanwijzingen te geven omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. Tevens kan hij het betrokken college van ESW daarbij "uitnodigen" een bouwvergunning (artn. 48/50 Woningwet) of een aanlegvergunning (artn. 44/46 Wet R.O.) te verlenen. Op dit moment bestaat slechts een indirecte aanwijzingsbevoegdheid" (via het streekplan).

BRIEF WORDT VERVOLGD



INSPRAAKPROCEDURE NIEUWE STIJL ...

brief Geijzers aan v.Aardenne 17-12-'84

teitsbedrijven en de verandering van de elektriciteitswet (zie vorige ont-hullingen, "De zaak COCONUT"). Ook is er de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening met zijn aanwijzings- c.q. uitnodigingsmechanismen. Hiervan had Economische Zaken verwacht dat de Eerste Kamer er al in herfst 1984 akkoord zou zijn gegaan. Op 17 december 1984 was dit echter nog niet het geval. Tot slot van deze jarenlange voorbereiding: het gekonkel met de nieuwe SEV-regeling.

In de nieuwe elektriciteitswet is bepaald dat er een MER moet plaatsvinden in het kader van het Structuurschema Elektriciteits-Voorziening (S.E.V.).

Verberg (Direkteur Generaal van Energie) schrijft aan de minister: "Zolang er nog geen nieuwe SEV is opgesteld geldt voor de beoordeling van elektriciteitsplannen het regeringsstandpunt elektriciteitsvoorziening in de jaren negentig (dit is een overgangsregeling) en het huidige SEV." Op deze manier worden de elektriciteitsbedrijven dus leuk buiten spel gezet.

VROM wil dat het nieuwe SEV er binnen drie jaar na inwerkingtreding van de nieuwe elektriciteitswet moet zijn. Dat betekent dat op dat moment de overgangsregeling vervalt. Deze gang van zaken vindt echter geen genade bij de kernenergie-lobby van Economische Zaken, onder andere omdat zij "het niet gewenst vinden dat het opnemen van de vestigingsplaatsen in het nieuwe SEV samenvalt met de PKB-procedure voor de kerncentrales, omdat anders (...) de kans bestaat dat de nu voorgestelde procedure voor het SEV ook toegepast moet worden op de lokatie voor kernenergie." De kans dat de bouw van de nieuwe kerncentrales door de nieuwe SEV kritischer moet worden overwogen wil de atoomlobby van EZ vermijden. Ze willen daarom ook dat de nieuwe SEV er niet eerder dan binnen 5 jaar na inwerkingtreding van de nieuwe elektriciteitswet komt. Ze hebben dan namelijk 2 jaar extra om de elektriciteitsbedrijven buiten spel te houden. In die twee jaar kan de bouw van de nieuwe kerncentrales zich binnen het gekonkel van atoomlobby met regering, buiten alle wetten om, afspelen.

EZ is het niet alleen met de datum van inwerkingtreding oneens, maar ook met de door VROM voorgestelde versie van de MER in het structuurschema.

Praktisch gezien houdt dit in dat de lokatieplaatsen en de alternatieven voor kernenergie opnieuw gewogen moeten worden. EZ voelt niets voor een dergelijke discussie!

Het konflikt tussen EZ en VROM over de SEV en de MER blokkeert de afwerking van het voorontwerp-elektriciteitswet. Besloten is toen dat het wetsontwerp al wel vast naar de adviesinstanties gestuurd wordt om ondertussen een kompromis te bewerkstelligen.

Een hoogst ongebruikelijke zaak! De ministerraad heeft het voorontwerp dus nog niet goedgekeurd, terwijl er al wel advies over wordt aangevraagd.

Omdat het de voorbereidingen voor nieuwe kerncentrales niet zal vertragen

Vervolgens speelt de feitelijke vraag of op basis van niet-Planologische overwegingen een puur Planologische procedure oprij kan worden geschoven.

Ook daarin schuilt mogelijk, afhankelijk van de aard van de motieven die voor Borssele zijn aan te voeren, een onevenwichtigheid. Op te merken is overigens dat Borssele uit de puur Planologische analyse tot dusver zeker als een goede plaats is aan te merken. Dit puur Planologisch opzicht zijn er echter betere namelijk Ketelemeer en Westelijke Noordoostpolderdijk (zie het in Uw bezit zijnde gele boek). Voorts zal niet iedereen voetstoots aannemen dat Borssele Planologisch een uitstekende plaats is. Er heeft daarover immers geen advisering/inspraak en dergelijke kunnen plaatsvinden (ook niet m.b.t. Borssele!).

Samenvattend zijn wij dan ook van oordeel dat het later vallen van de PKB-procedure meer nà- dan voordelen lijkt te hebben behalve wanneer het onverhoopt slechts zou gaan om één locatie en wanneer die bovendien dan nog Borssele zou heten.

Uw bijlagen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

DIRECTOR-AL-GENERAAL VOOR ENERGIE
Directie Elektriciteit en Kernenergie

bijlage Geijzers aan de minister

vermogens naar energiedragers. VROM wil vastgelegd zien dat het nieuwe SEV er moet zijn binnen 3 jaar na inwerkingtreding van de Elektriciteitswet. Wij denken dat dit niet gehaald kan worden gelet op de omvangrijke afweging die gemaakt zal moeten worden. Daarnaast is het niet gewenst dat het opnemen van de vestigingsplaatsen in het nieuwe SEV samenvalt met de PKB-procedure voor de kerncentrales, omdat anders wellicht toch in tegenstelling tot de gemaakt afspraken de kans bestaat dat de nu voorgestelde procedure voor het SEV ook toegepast moet worden op de lokaties voor kernenergie. Wij denken derhalve eerder aan 5 jaar dan aan 3 jaar.

(ii) de PKB en de MER; In Uw dossier zijn aantekeningen opgenomen (pt. 12.2 en 12.3). Het gaat voor een deel om een gecompliceerde procedurele materie, waar snel op uitgegleden kan worden. Ook moet rekening gehouden worden met de MER-standpunten van de regering. Een PKB gericht op één of twee locaties wordt een project-PKB, die we zullen moeten "bemerren". Hoe eerder een MER over kerncentrales start, des te meer oningevulde punten er zijn (bijv. reactortype, allerlei uitvoeringsdetails etc.) en des te meer alternatieven in de MER behandeld zullen moeten worden, met enerzijds grotere verdragsrisico's en anderzijds grotere aangrijpingspunten voor de Inspraak. O.i. ware de MER zoveel mogelijk vast te koppelen aan de KEW-procedure en de PKB te laten plaatsvinden voor alle 6 aangedulde locaties. Wel zou de Kamer al een bepaalde voorkaarsuitspraak kunnen doen, waarmee de regering bij PKB-d dan mee rekening kan houden. Interessant is ook de vermoedelijke PvdA-opstelling, die niet principieel tegen kernenergie zou zijn, doch een uitbreiding(?) koppelt aan oplos-

mag er een schijnvertoning van inspraak opgevoerd worden die 260.000 gulden gaat kosten. En mocht de uitkomst voor nieuwe kerncentrales negatief uitvallen: geen nood, de inspraakprocedure heeft toch geen wettelijke status en kan gewoon in de prullenbak belanden. DIT ROEPT OM WRAAK :

Het is duidelijk, er is sprake van een al jarenlang voorgekookt plan van de

atoomlobby op hoog regerings- en ambtelijk niveau en het bedrijfsleven om nieuwe kerncentrales te bouwen. Kost wat het kost moeten de monsters door de strot van de bevolking, kritische elektriciteitsbedrijven, lastige gemeentes en provincies, de Tweede Kamer, moedertje natuur enzoverder geduwd worden ten behoeve van de industriëgiganten.

LAAT JE NIETS DOOR DE STROT DUWEN, DUW TERUG !

groeten van "De wraak van jhr. mr. de Brauw"

P.S. Hartelijk dank voor de gulle giften, maar financieel is de aktie nog lang niet rond. Stort dus door dik en dun op giro 524.5710 t.n.v. Bluf! Amsterdam o.v.v. "WRAAK!"

bijlage Geijzers aan de minister

Door VROM wordt nu een omgekeerde procedure voorgesteld waarbij in het SEV geen vestigingsplaatsen worden aangegeven maar centrales met mogelijke vestigingsplaatsen en brandstofgeschiktheid. Dit betekent in wezen dat het SEV een Elektriciteitsplan wordt. Er is dan nauwelijks meer sprake van een eigen planning door de sector en alle centrales zullen individueel op milieu- en planologische aspecten gewogen worden met inbegrip van de noodzaak om ook allerlei alternatieven te wegen). Dit is een onwerkbare procedure.

Verberg aan de minister

zolang geen nieuw SEV is opgesteld geldt voor de beoordeling van elektriciteitsplannen het regeringsstandpunt elektriciteitsvoorziening in de jaren negentig en het huidige SEV. Uit het regeringsstandpunt kan de door de regering voorgestelde brandstofverdeling worden afgeleid. wanneer een m.e.r. op de brandstofgeschiktheid van een vestigingsplaats is uitgevoerd, kan de m.e.r. bij de uitvoering van een project beperkt blijven tot uitvoeringsmodaliteiten en behoeven geen alternatieven ten aanzien van de brandstofinzet op die vestigingsplaats in beschouwing te worden genomen.

